

Martina Švandova

Od: Gola Aleš <ales.gola@mvcz.cz>
Odoslané: 17. apríla 2019 14:01
Komu: Sylla Miroslav; svandova@pp.sk; Tománek Jaroslav; Šobr Ladislav; esel.verifikace@asseco-ce.com; esel@aspi.cz; verifikator@pp.sk; KUDRNA Michal
Predmet: Re: konsolidacia priama/nepriama "..., pokud ..."

Dobrý den,

potvrzuji stanovisko pana doktora Sylly.

S pozdravem

Mgr. Aleš Gola
vedoucí oddělení
oddělení publikace Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstvo
vnitřní náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4
P.O. BOX 155/LG
Tel. +420 974 817 323/333
Mob. +420 603 191 719
Fax +420 974 816 866/871
ales.gola@mvcz.cz

Od: Sylla Miroslav
Odesláno: 17. dubna 2019 9:30
Komu: svandova@pp.sk; Gola Aleš; Tománek Jaroslav; Šobr Ladislav; esel.verifikace@asseco-ce.com; esel@aspi.cz; verifikator@pp.sk
Předmět: RE: konsolidacia priama/nepriama "..., pokud ..."

Prosím opět podmíněně vyjádřením zejména mgr. Goly

Dobrý den, já bych to viděl takto (začnu odůvodněním):

1. derogační ustanovení zní: "Zrušují se ustanovení § 8 až 13 zákonného opatření předsednictva Národního shromáždění č. 1/1967 Sb., o změnách v organizaci a působnosti některých ústředních orgánů, pokud se týkají statistických orgánů republiky."
2. ustanovení je v porovnání s dnešními derogačními ustanoveními neostře (řekněme "sémanticky neostře").
3. testuji proto otázkou zda je i vágní (řekněme "pragmaticky vágní")
4. K tomu co se z derogovaných ustanovení § 8 až 13 má derogovat, co z nich se týká (a co se netýká) statistických orgánů republik je věcí výkladu, který nemůžeme podávat.
5. Výklad není triviální a nezpochybnitelný. Zdálo by se, že obsah ustanovení lze jinak vyjádřit takto: "ustanovení §8 až §13 se nepoužijí pro působnost statistických orgánů republik. Už to je ovšem interpretace, do které nemůžeme pouštět.
6. Jen pro souvislost a vysvětlení je třeba vidět, že mezi derogovaným předpisem a derogujícím předpisem nabyt účinnosti zákon o čl. federaci a proto:
 - derogovaný zákon zůstal v platnosti (Čl. 144)
 - statistika byla zařazen mezi tzv. společné působnosti federace a republik (Čl. 23) Interpretace by tedy musela vzít v úvahu ústavní rozdělení působnosti.

Na základě této úvahy myslím, že derogaci nemůžeme přímo zapracovat .
Proto bych navrhoval zařazení do vybraných ustanovení.

JUDr. Sylla

-----Original Message-----

From: svandova@pp.sk [mailto:svandova@pp.sk]

Sent: Saturday, April 13, 2019 8:43 PM

To: Gola Aleš; Tománek Jaroslav; Sylla Miroslav; Šobr Ladislav; esel.verifikace@assec-co.com; esel@aspi.cz; verifikator@pp.sk

Subject: konsolidacia priama/nepriama "..., pokud ..."

Importance: High

Dobrý deň, ešte jedno overenie, keďže minule sme si hovorili pokiaľ je pokud použité v novelizácií, tak by nemala byť zapracovaná, ak sa v ustanovení hovorí aj o inom. Teraz máme prípad, že v tom ustanovení sa hovorí, len o tom jednom, takže má to byť zapracované?

predpis 1/67 -> novela 40/72 § 19

Zrušují se ustanovení § 8 až 13 zákonného opatření předsednictva Národního shromáždění č. 1/1967 Sb., o změnách v organizaci a působnosti některých ústředních orgánů, pokud se týkají statistických orgánů republiky.

§ 8 až 13 hovorí len o "Zřízení Státního statistického úřadu", takže mali by byť zrušené. Je to tak správne alebo nie?

Ďakujem za info.

Martina Švandová